

Porin kaupunki
Tekninen lautakunta

ASIA

Oikaisuvaatimus liikenneinsinöörin viranhaltijapäätökseen 20.4.2021 asiassa
PRIDno-2019-4694

OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄT

[Peitetty]

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

[Peitetty]

1. Vaatimukset

[Peitetty] vaativat, että Porin kaupungin Tekninen lautakunta kumoaa kokonaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevan liikenneinsinöörin viranhaltijapäätöksen 20.4.2021.

2. Perusteet

2.1. Tausta

Liikenneinsinööri Eija Riihimäki on tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä 20.4.2021 myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle *[Peitetty]* suostumuksen kahden puomin asettamiseen kiinteistölle *[Peitetty]*

Kiinteistö Oy Kume 126 *[Peitetty]* omistaa Porin Kuuminaisissa sijaitsevan kiinteistön *[Peitetty]*, jolla sijaitsee Santalan käytössä oleva vapaa-ajan rakennus.

[Peitetty] omistavat kiinteistön *[Peitetty]*, jolle liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumuksen puomien asettamiseen. *[Peitetty]* omistama kiinteistö sijaitsee Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistön naapurissa.

Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistölle tapahtuu kulku *[Peitetty]* omistaman kiinteistön kautta kulkevaa tietä pitkin. Kiinteistö Oy Kume 126:lla on tieoikeus *[Peitetty]* kiinteistön kautta kulkevaan tiehen. *[Peitetty]* omistaman kiinteistön kautta kulkevaa tietä nitkin kuljetaan myös *[Peitetty]* omistamille kahdelle muulle kiinteistölle. *[Peitetty]* omistaman kiinteistön kautta kulkevaan tiehen on tieoikeus Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistöllä *[Peitetty]* sekä *[Peitetty]* kahdella muulla kiinteistöllä *[Peitetty]* ja *[Peitetty]*. Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistölle johtavien kahden tien loppuosan osalta tieoikeus on vain Kiinteistö Oy Kume 126:lla. Niiden tieosuuksien, joille vain Kiinteistö Oy Kume 126:lla on tieoikeus, pituudet ovat noin 10 m ja 20 m. Näille tieosuuksille Kiinteistö Oy Kume 126 on asentanut puomit. Liitteenä 1 on maanmittaustoimituksen toimituskartta, josta ilmenee kiinteistöjen ja teiden sijainti.

Kiinteistö Oy Kume 126 asensi omavaltaisesti ilman kenenkään lupaa tai suostumusta kaksi metallirakenteista puomia *[Peitetty]* kiinteistölle vuonna 2018. Kiinteistö Oy Kume 126 oli tuonut myös muita esineitä *[Peitetty]* kiinteistön puolelle. Kun Kiinteistö Oy Kume 126 ei suostunut viemään esineitään pois *[Peitetty]* kiinteistöltä kehotuksen johdosta *[Peitetty]* nostivat Satakunnan käräjäoikeudessa 15.1.2019 kanteen Kiinteistö Oy Kume 126 vastaan vaatien esineiden poistamista *[Peitetty]* kiinteistöltä. Satakunnan käräjäoikeus velvoitti tuomiollaan 13.9.2019 Kiinteistö Oy Kume 126:n poistamaan puomit. Kiinteistö Oy Kume 126 valitti Vaasan hovioikeuteen. Samoin Vaasan hovioikeus velvoitti tuomiollaan 4.2.2021 Kiinteistö Oy Kume 126:n poistamaan puomit. Hovioikeuden tuomio ei ole lainvoimainen, koska Kiinteistö Oy Kume 126 on hakenut valituslupaa Korkeimmalta oikeudelta.

Oikeudenkäynnin aikana 20.9.2019 Kiinteistö Oy Kume 126 haki Porin kaupungilta lupaa puomien sijoittamiseen *[Peitetty]* kiinteistölle. Liikenneinsinööri Riihimäki teki päätöksen kokonaan *[Peitetty]* kuulematta ja myönsi luvan päätöksellään

30.9.2019. *[Peitetty]* tiedusteltua asiaa liikenneinsinööri muutti päätöstään ja kumosi luvan päätöksellään 29.10.2019.

Oikeudenkäynnin aikana Kiinteistö Oy Kume 126 haki myös yksityistietoimitusta, jossa Kiinteistö Oy Kume 126 mm. vaati sen vahvistamista, että Kiinteistö Oy Kume 126:lla olisi yksinomainen hallintaoikeus *[Peitetty]* kiinteistön niihin osiin, joihin vain Kiinteistö Oy Kume 126:lla on tieoikeus. Kiinteistö Oy Kume 126:n vaatimus hylättiin yksityistietoimituksessa. Kiinteistö Oy Kume 126 valitti maa- ja metsätalouden ministeriön maaoikeuteen asiasta. Maaoikeus hylkäsi 4.12.2020 Kiinteistö Oy Kume 126:n valituksen. Maaoikeus totesi, että Kiinteistö Oy Kume 126:n tieoikeus on maanomistajan hallintaoikeutta suppeampi oikeus eikä tieoikeus syrjäytä maanomistajan käyttöoikeutta kiinteistöön. Liitteenä 2 on maanmittaustoimituksen pöytäkirja ja maaoikeuden tuomio 4.12.2020. Maaoikeuden tuomio ei ole lainvoimainen, koska Kiinteistö Oy Kume 126 on hakenut valituslupaa Korkeimmalta oikeudelta.

Kiinteistö Oy Kume 126:lla on kiinteistönsä rajalla kummassakin tieliittymässä korkeat ja vankkarakenteiset portit, jotka estävät täysin kulkemisen Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistölle. Liitteenä 3 on valokuvat Kiinteistö Oy Kume 126:n kiinteistön porteista. Kiinteistö Oy Kume 126:lla ei ole mitään tarvetta puomien sijoittamiselle *[Peitetty]* kiinteistön puolelle, vaan puomien sijoittamisessa on kyse pelkästään kiusanteosta.

2.2. Liikenneinsinöörin päätös on syntynyt virheellisessä menettelyssä

2.2.1. Vireilletulo

Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen (hallintolaki 19 ja 20 §) viranomaiselle. Liikenneinsinööri Riihimäki on ottanut tämän asian asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy Kume 126:n hakemusta.

Kiinteistö Oy Kume 126 on tehnyt hakemuksen 20.9.2019. Kyseinen hakemus on ratkaistu hylkäävällä liikenneinsinööri Riihimäen päätöksellä 29.10.2019. Hakemuksen 20.9.2019 vireilläolo on päätynyt päätöksellä 29.10.2019.

Kiinteistö Oy Kume 126 ei ole tehnyt uutta hallintolain kriteerit täyttävää hakemusta aiemman hylätyn hakemuksen jälkeen. Liikenneinsinööri Riihimäen päätökseen on kirjattu, että hovioikeuden päätöksen jälkeen Kiinteistö Oy Kume 126 on anonut kaupungilta uudelleen suostumusta puomien asettamiseksi. Liikenneinsinööri Riihimäen päätöksen liitteenä ei kuitenkaan ole Kiinteistö Oy Kume 126:n uutta hakemusta.

Liikenneinsinööri Riihimäki on ilmoittanut allekirjoittaneelle sähköpostilla 21.4.2021, että ”*Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta*”.

Alkuperäinen hakemus on hylätty, jolloin sen vireilläolo ja käsittely on päätynyt. Liikenneinsinööri Riihimäki ei voi sopia asiasta hakijan Kiinteistö Oy Kume 126:n kanssa, vaan asiassa tulee noudattaa hallintolakia. Liikenneinsinööri Riihimäen päätös on virheellinen, kun siihen on kirjattu, että Kiinteistö Oy Kume 126 olisi anonut kaupungilta uudelleen suostumusta puomien asettamiseksi.

Kun asia ei ole tullut vireille hallintolain mukaisesti, liikenneinsinööri Riihimäen päätös 20.4.2021 on syntynyt virheellisessä menettelyssä ja se tulee kumota.

2.2.2. Kuuleminen

Hallintolain 34 §:n mukaan ”Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.”

Liikenneinsinööri Riihimäki ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa [Peitetty] ennen asian ratkaisemista. Kun liikenneinsinööri Riihimäki on tiennyt asian riittaisen taustan ja kun kyseessä on puomien sijoittaminen toisen omistamalle kiinteistölle, kuulemisvelvoitteen täyttäminen on asiassa korostunut. Siitä huolimatta kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.

Kun [Peitetty] ei ole asiassa kuultu hallintolain 34 §:n mukaisesti, liikenneinsinööri Riihimäen päätös 20.4.2021 on syntynyt virheellisessä menettelyssä ja se tulee kumota.

2.2.3. Päätöksen perustelut

Hallintolain 45 §:n mukaan ”Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.”

Liikenneinsinööri Riihimäen päätöksen 20.4.2021 perusteluiden mukaan ”Hovioikeuden päätöksestä on pyydetty teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto. Hallintapäällikön tulkinta hovioikeuden päätöksestä on, että Kiinteistö Oy Kume 126:lla on tieoikeuden ainoana haltijana oikeus asettaa puomit kiinteistöilleen [Peitetty] johtaville liittymähaaroille saatuaan siihen kunnan suostumuksen.”

Liikenneinsinööri Riihimäen päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta.

Porin kaupungin Teknisen toimialan toimintasäännön mukaan toimivalta päätöksentekoon on liikenneinsinöörillä, jolloin hänellä on myös vastuu päätöksen perusteluista. Liikenneinsinööri ei voi ”ulkoistaa” hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittävää perusteluvollisuutta. Liikenneinsinööri ei voi täyttää perusteluvollisuuttaan viittaamalla Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanottoon ja tulkintaan, joita ei kuitenkaan päätöksestä ilmene.

Kun päätöstä ei ole perusteltu hallintolain 45 §:n mukaisesti, liikenneinsinööri Riihimäen päätös 20.4.2021 on syntynyt virheellisessä menettelyssä ja se tulee kumota.

2.3. Liikenneinsinöörin päätös on virheellinen

Mikäli Tekninen lautakunta vastoin [Peitetty] käsitystä katsoo, että liikenneinsinöörin päätös on syntynyt oikeassa menettelyssä, [Peitetty] toteavat, että päätös on sisällönsä osalta joka tapauksessa virheellinen.

Yksityistielain 25 §:n mukaan:

Tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteen ohjauslaitteet.

Liikenteen ohjauslaitteen asettamisesta tielle säädetään muilta osin tieliikennelaissa.

Kiinteistö Oy Kume 126:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ei ole välttämätöntä asettaa puomeja [*Peitetty*] kiinteistölle. Kiinteistö Oy Kume 126 ei ole millään tavalla yksilöinyt eikä perustellut, mikä olisi se liikennetarve, liikenneturvallisuudesta johtuva syy tai tiestä aiheutuva haitta, jonka perusteella olisi välttämätöntä asettaa puomit Alankojen kiinteistölle.

Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Kun Kiinteistö Oy Kumella ei ole mitään liikennetarvetta, liikenneturvallisuudesta johtuvaa syytä eikä tiestä aiheutuvaa haittaa, jonka perusteella olisi välttämätöntä asettaa puomit [*Peitetty*] kiinteistölle, Porin kaupungilla ei ole mitään pätevää syytä antaa suostumusta.

Kiinteistö Oy Kume 126:lla on kiinteistönsä rajalla liikennöinnin ja kulkemisen estävät portit (ks. liitteen 3 valokuvat). Kiinteistö Oy Kume 126 voi halutessaan asentaa puomit kiinteistönsä rajalle omalle puolelleen. Kiinteistö Oy Kume 126:lla ei ole mitään tarvetta eikä pätevää syytä asentaa puomeja [*Peitetty*] kiinteistölle. Tieoikeus muodostaa poikkeuksen maanomistajan hallintaoikeuteen, ja näin ollen tieoikeutta ja siihen liitännäisiä oikeuksia tulee tulkita suppeasti. Maaomikeuden tuomiossa 4.12.2020 (liite 2) on todettu, että tieoikeus on maanomistajan hallintaoikeutta suppeampi oikeus eikä tieoikeus syrjäytä maanomistajan käyttöoikeutta. Puomien asentaminen [*Peitetty*] kiinteistölle haittaa ja loukkaa maanomistajan hallinta- ja käyttöoikeutta. Puomien asettamiseen toisen kiinteistölle edellytettävän pätevän syyn arvioinnissa tulee lähteä tieoikeuden suppeasta luonteesta ja tehdä arviointi kriittisesti ja suppeasti. Intressipunninnassa maanomistajalle aiheutuva hallinta- ja käyttöoikeuden haitta ja loukkaus ohittavat tieoikeuden haltijan suppean oikeuden etenkin, kun tieoikeuden haltija voi halutessaan asentaa puomit oman kiinteistönsä puolelle.

Tieliikennelain 71 §:n mukaan liikenteen ohjauslaitteen asettaminen yksityistielle edellyttää kunnan suostumusta. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä. Porin kaupungin ei olisi tullut myöntää Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumusta. Kiinteistö Oy Kumella ei ole mitään liikennetarvetta, liikenneturvallisuudesta johtuvaa syytä eikä tiestä aiheutuvaa haittaa, jonka perusteella olisi välttämätöntä asettaa puomit [*Peitetty*] kiinteistölle. Porin kaupungilla ei näin ollen ole pätevää syytä myöntää suostumusta puomien asettamiseen [*Peitetty*] kiinteistölle.

Liikenneinsinööri Riihimäen päätös 20.4.2021 tulee kumota, koska päätös on yksityistielain ja tieliikennelain vastainen.

Porissa 4. toukokuuta 2021

Laati *[Peitetty]*

LIITTEET

1. Maanmittaustoimituksen toimituskartta
2. Maanmittaustoimituksen pöytäkirja ja maaoikeuden tuomio 4.12.2020
3. Valokuvat 3 kpl